

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Κωδ ΟΠΣ (MIS)	327629
Πράξη	«Ανάπτυξη – Ανάδειξη & Προβολή Πολιτιστικού Ψηφιακού Περιεχομένου με τη Χρήση Σύγχρονων Εφαρμογών και Εργαλείων ΤΠΕ»
Υποέργο	
Διάρκεια Διαβούλευσης	Από 2-12-2011 Έως 17-12-2011
Φορέας (Αναθέτουσα Αρχή)	ΔΗΜΟΣ Η.Π. ΝΑΟΥΣΑΣ
Όνοματεπώνυμο Υπεύθυνου Επικοινωνίας για την Πράξη (όπως αναγράφεται στο εγκεκριμένο ΤΔΠ)	Οικονόμου Δημήτρης
Τηλέφωνο	23323 50341
e-mail	oikonomou@naoussa.gr
Ηλεκτρονική Διεύθυνση διαβούλευσης (φορέα)	http://www.naoussa.gr

Αναφορικά με τη δημόσια διαβούλευση της ως άνω πράξης (ή υποέργου) συμμετείχαν δύο εταιρείες.

Τα σχόλια που ελήφθησαν τηρούνται στο φάκελο της πράξης, και επεξεργάστηκαν από τον Φορέα (Αναθέτουσα Αρχή).

Συνημμένα.

- 1) Πίνακας Αποτελεσμάτων Δημόσιας Διαβούλευσης



ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ

Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
1	<p>Γενική Παρατήρηση:</p> <p>Το μεγαλύτερο πρόβλημα στην προτεινόμενη αρχιτεκτονική είναι πως επιτρέπει τη δημιουργία διαφορετικών εφαρμογών που ενσωματώνονται στη διαδικτυακή πύλη. Τονίζει πως οι εφαρμογές θα πρέπει να ενσωματώνονται αισθητικά αλλά μπορούν να παραμένουν 3 ανεξάρτητες εφαρμογές και να λειτουργούν ως 3 επιμέρους ξεχωριστά υποσυστήματα.</p>	<p align="center">ΝΑΙ</p>	<p>Η αρχιτεκτονική του συστήματος περιγράφει την δημιουργία 2 κύριων υποσυστημάτων, της διαδικτυακής πολιτισμικής πύλης και του υποσυστήματος κινητών τηλεφώνων. Η Διαδικτυακή πολιτισμική Πύλη ενσωματώνει και ολοκληρώνει πλήρως τρεις εφαρμογές:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Εφαρμογή της δανειστικής βιβλιοθήκης • Εφαρμογή ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις • Εφαρμογή πολυμεσικής παρουσίασης <p>Προκειμένου να διασαφηνιστεί και να είναι ορθότερη η περιγραφή της αρχιτεκτονικής του συστήματος γίνεται η παρακάτω τροποποίηση:</p> <p align="center"><u>Τροποποιήσεις</u></p> <p>Παρ. 3.2, Σελ. 28:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Η Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη. ✓ Το Υποσύστημα Πολυμεσικής Παρουσίασης. ✓ Το Υποσύστημα Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις. ✓ Το Υποσύστημα Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης. ✓ Το Υποσύστημα Κινητών 	<p align="center">Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.</p>



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<p>Τηλεφώνων, το οποίο θα λειτουργεί ανεξάρτητα από τα άλλα.</p> <p>Αλλάζει σε</p> <p>A) Υποσύστημα Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης ή απλά Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη, που περιλαμβάνει:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Εφαρμογή Πολυμεσικής Παρουσίασης. ✓ Εφαρμογή Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις. ✓ Εφαρμογή Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης. <p>B) Υποσύστημα Κινητών Τηλεφώνων, το οποίο θα λειτουργεί ανεξάρτητα από τα άλλα.</p> <p>Κατόπιν τούτου σε όλα τα επίμαχα σημεία του κειμένου της Διακήρυξης γίνονται οι πρόσθετες σχετικές τροποποιήσεις:</p> <p>1. Ξεκαθαρίζεται η αρχιτεκτονική του συστήματος σε όλα τα σημεία του κειμένου όπου προκαλείται σύγχυση (π.χ. Παρ. 3.9.1, Σελ. 47: Το σημείο «Πλήρη και Καθολική διαχείριση του περιεχομένου (δημιουργία/ δημοσίευση/ τροποποίηση/ διαγραφή) της Πύλης και όλων των επιμέρους υποσυστημάτων.»</p>	



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<p>αλλάζει σε: «Πλήρη και Καθολική διαχείριση του περιεχομένου (δημιουργία/ δημοσίευση/ τροποποίηση/ διαγραφή) της Πύλης και όλων των επιμέρους Εφαρμογών, καθώς και του Υποσυστήματος Κινητών Τηλεφώνων.» κοκ).</p> <p>2. η φράση «Υποσύστημα Πολυμεσικής Παρουσίασης» αλλάζει σε «Εφαρμογή Πολυμεσικής Παρουσίασης»,</p> <p>3. η φράση Υποσύστημα Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές και Αθλητικές Εκδηλώσεις» αλλάζει σε «Εφαρμογή Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές και Αθλητικές Εκδηλώσεις»</p> <p>4. η φράση «Υποσύστημα Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης», αλλάζει σε «Εφαρμογή Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης»,</p> <p>5. Όπου μέσα στο κείμενο αναφέρεται ο αριθμός των υποσυστημάτων (π.χ. Παρ. 3.5, Σελ. 40), αυτός αλλάζει από πέντε σε δύο.</p> <p>6. Με οδηγό τις παραπάνω διευκρινίσεις, αλλαγές έχουν πραγματοποιηθεί στη διακήρυξη, οι σημαντικότερες των οποίων εντοπίζονται: Παρ. 3.13, (κυρίως στις Φάσεις 2, 3, 4 και</p>	



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<p>5 του Έργου), Παρ. 4.1 - 4.6, 5.4, 9.1.1, 9.1.4.</p> <p>Παρ. 3.2, Σελ. 30:</p> <p>Όσον αφορά στην περιγραφή της Εφαρμογής Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις, στη σελ. 30, η πρόταση: «Η διασύνδεση (ή ακόμα και η ενσωμάτωση και ολοκλήρωση) του εν λόγω υποσυστήματος με τα υποσύστημα της Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης θεωρείται απαραίτητη, για την επίτευξη του καλύτερου δυνατού αποτελέσματος, όσον αφορά στην επικοινωνία και τη διαδραστικότητα του χρήστη μέσω του Διαδικτύου και της υπηρεσίας του Παγκοσμίου Ιστού» <u>αλλάζει σε:</u> «Η πλήρη ενσωμάτωση και ολοκλήρωση της εν λόγω Εφαρμογής με το υποσύστημα της Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης θεωρείται απαραίτητη, για την επίτευξη του καλύτερου δυνατού αποτελέσματος, όσον αφορά στην επικοινωνία και τη διαδραστικότητα του χρήστη μέσω του Διαδικτύου και της υπηρεσίας του Παγκοσμίου Ιστού».</p>	
2	<p>Παρ. Α.3.4.1. – «Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη» – Σελ. 30: Στη διακήρυξη προτείνεται η υποστήριξη περιεχομένου σε 2 γλώσσες, Ελληνική και Αγγλική.</p> <p>Είναι απαραίτητη η υποστήριξη του συστήματος σε τουλάχιστον 3 γλώσσες (έναντι 1 όπως προτείνεται) εκτός της Ελληνικής, ήτοι Αγγλικά, Γαλλικά και είτε Ρώσικα ή Γερμανικά. Έτσι θα ενισχυθεί η χρήση του συστήματος από Έλληνες και άλλους πολίτες του</p>	<p>ΟΧΙ</p> <p>ΝΑΙ</p> <p>ΟΧΙ</p>	<p>✓</p> <p>Στο σχετικό Τεχνικό Δελτίο του Έργου έχει εγκριθεί από τη διαχειριστική αρχή της Ψηφιακής Σύγκλισης προϋπολογισμός που καλύπτει τη μετάφραση σε μια μόνο ξένη γλώσσα,</p>	<p>Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.</p>



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	εξωτερικού, ενισχύοντας παράλληλα και την διαδικτυακή αναγνωσιμότητα της Πύλης στις μηχανές αναζήτησης που αναγνωρίζουν συχνά sites με λεκτικό έλεγχο της Γλώσσας ανάλογα με την χώρα στην οποία ένα χρήστης αναζητεί περιεχόμενο.		την Αγγλική.	
3	<p>Παρ. 3.4.1. – «Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη» – Σελ. 31-33:</p> <p>οποσδήποτε και όχι προαιρετικά να είναι πλήρως ενσωματωμένες (όχι απλή διασύνδεση) με τη διαδικτυακή πύλη και όχι μόνο αισθητικά παρόμοιες ξεχωριστές εφαρμογές.</p> <p>Η πλήρης ενσωμάτωση θα επιτρέπει:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Πλήρη μείξη του περιεχομένου μεταξύ τους π.χ. το περιεχόμενο, τα νέα, και τα άρθρα σχετικά με ένα Ιερό Ναό θα συσχετίζεται άμεσα με τις πανοραμικές φωτογραφίες του ναού, τις τρισδιάστατες φωτογραφίες αντικειμένων και κειμηλίων του Ναού κτλ. • Οι χρήστες του συστήματος θα μπορούν στο ίδιο προφίλ να έχουν το ιστορικό των εκδηλώσεων τους καθώς και το ιστορικό των δανεισμών τους από τη βιβλιοθήκη. • Πλήρη μείξη στη προβολή του περιεχομένου (π.χ. στην αρχική σελίδα της πύλης) θα μπορεί να προβάλλει τα νέα άρθρα, τις πρόσφατες ανακοινώσεις, το νέο πολυμεσικό περιεχόμενο, καθώς και τα νέα βιβλία της βιβλιοθήκης. • Τα στατιστικά επισκεψιμότητας και προβολής του περιεχομένου θα επεκτείνονται και στο πολυμεσικό υλικό και στη βιβλιοθήκη. • Η διάδραση του επισκέπτη με το περιεχόμενο θα είναι ομοιογενής (π.χ. σχολιασμός, βαθμολογία, κτλ) όχι μόνο στο επίπεδο διεπαφής αλλά στο επίπεδο της συνολικής του εμπειρίας. <p>Τα παραπάνω είναι μερικά παραδείγματα των πλεονεκτημάτων που προσφέρει η πλήρη ενσωμάτωση.</p> <p>Η αισθητική σύνδεση διαφορετικών εφαρμογών χωρίς πλήρη ενσωμάτωση σαν υποσυστήματα της ίδιας εφαρμογής θα έχει προκαλέσει αποσπασματική εμπειρία στους επισκέπτες/χρήστες και</p>	ΝΑΙ	<p>✓</p> <p>Η πλήρη ενσωμάτωση και ολοκλήρωση των Εφαρμογών: Πολυμεσικής Εφαρμογής, Ηλεκτρονικών κρατήσεων για Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις και Υποστήριξης Λειτουργίας της Δανειστικής Βιβλιοθήκης αποτελεί ενδεδειγμένη λύση σε σχέση με την απλή διασύνδεση.</p> <p>Ως εκ τούτου γίνονται οι σχετικές αλλαγές σε όλα τα επίμαχα σημεία.</p> <p>Σελ. 33: Η φράση «Διασύνδεση με το Υποσύστημα Πολυμεσικής Παρουσίασης...» <u>αλλάζει σε:</u> «Πλήρη ενσωμάτωση και ολοκλήρωση με την Εφαρμογή Πολυμεσικής Παρουσίασης...».</p> <p>Η φράση «Διασύνδεση με το Υποσύστημα Ηλεκτρονικών Κρατήσεων...» <u>αλλάζει σε:</u> «Πλήρη ενσωμάτωση και ολοκλήρωση με την Εφαρμογή Ηλεκτρονικών Κρατήσεων...». Τέλος η φράση «Διασύνδεση με το Υποσύστημα Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης...» <u>αλλάζει σε:</u> «Πλήρη ενσωμάτωση και ολοκλήρωση με την Εφαρμογή Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης...»</p> <p>Σελ. 36: Στο πρώτο σημείο των προδιαγραφών, η φράση «Δυνατότητα διασύνδεσης (ή, ακόμα και πλήρη</p>	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.

Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	μεγαλύτερο διαχειριστικό κόστος από τον φορέα. Θεωρείται πως αυτή η αλλαγή είναι απόλυτη προϋπόθεση για τη επίτευξη των στόχων του έργου όπως αυτές προδιαγράφονται.		<p>ενσωμάτωση και ολοκλήρωσή) με τη Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη...» <u>αλλάζει σε:</u> «Δυνατότητα πλήρους ενσωμάτωσης και ολοκλήρωσης με τη Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη...»</p> <p>Σελ. 37, 166 (σημείο 2, πίνακα), 169 (σημείο 2, πίνακα): Η φράση «Δυνατότητα διασύνδεσης (ή, ακόμα και πλήρη ενσωμάτωση και ολοκλήρωσή) με το υποσύστημα της Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης...» <u>αλλάζει σε:</u> «Δυνατότητα πλήρους ενσωμάτωσης και ολοκλήρωσης με το υποσύστημα της Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης...»</p> <p>Σελ. 43: Στα σημεία 2 και 3 της οριζόντιας διαλειτουργικότητας έχει αλλάξει η φράση «Πλήρη Ενσωμάτωση/Ολοκλήρωση ή κατ'ελάχιστον διασυνδεσιμότητα μεταξύ του υποσυστήματος...» σε: «Πλήρη Ενσωμάτωση και Ολοκλήρωση μεταξύ της Εφαρμογής...». Επιπλέον το σημείο 1 (Σελ. 42) αλλάζει σε: «Πλήρη Ενσωμάτωση και ολοκλήρωση της Εφαρμογής Πολυμεσικής Παρουσίασης με τη Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη...».</p> <p>Σελ. 159: Η φράση «Δυνατότητα διασύνδεσης με το Υποσύστημα...» στα σημεία 24, 25 και 26 του πίνακα συμμόρφωσης αλλάζει σε: «Δυνατότητα πλήρους ενσωμάτωσης και ολοκλήρωσης με την Εφαρμογή...»</p>	



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<p>Επιπλέον, όσον αφορά στις προδιαγραφές της Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης (Παρ. 3.4.1 – Σελ. 31-33 και παρ. 13.1 – Σελ. 156-159) προστίθενται τα ακόλουθα σημεία:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. «Για τους εγγεγραμμένους χρήστες να διατηρείται προφίλ με το ιστορικό των δοσοληψιών τους με το σύστημα.» 2. «Παρουσίαση στατιστικών επισκεψιμότητας και προβολής του πολιτιστικού περιεχομένου.» 	
4	<p>Παρ. 3.4.1. – «Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη» – Σελ. 31-33 & σχετική παραπομπή Σελ. 43:</p> <p>Η Διαδικτυακή Πύλη θα πρέπει να υποστηρίζει πλήρως γεωγραφικά δεδομένα σε όλο το περιεχόμενο και το πολυμεσικό υλικό κατά την προβολή πανοραμικών φωτογραφιών (π.χ. Παρουσίαση στίγματος στο χάρτη κατά την προβολή σχετικών πληροφοριών με ένα Μουσείο). Τα γεωγραφικά δεδομένα θα πρέπει να είναι ενσωματωμένα στο μηχανισμό αναζήτησης π.χ. ο επισκέπτης θα μπορεί να αναζητήσει όλα τα Λαογραφικά Μουσεία και να αυτά να προβληθούν με στίγματα σε ένα διαδραστικό χάρτη.</p>	ΝΑΙ	<p>Όσον αφορά στη Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη:</p> <p>Παρ. 3.4.1 – Σελ. 31-33:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Προστέθηκε η απαίτηση: «Πλήρη υποστήριξη γεωγραφικών δεδομένων που να αφορούν το πολιτιστικό περιεχόμενο με προβολή σε χάρτη των σημείων ενδιαφέροντος και δυνατότητα εισαγωγής φίλτρων ανά ιστορική περίοδο και θεματική ενότητα». 2. Στο μηχανισμό αναζήτησης προστέθηκε η ακόλουθη απαίτηση «Στα αποτελέσματα της αναζήτησης να περιλαμβάνονται γεωγραφικά δεδομένα και τα αποτελέσματα της αναζήτησης θα εμφανίζονται σε ένα διαδραστικό χάρτη». <p>Οι παραπάνω απαιτήσεις προστέθηκαν επίσης και στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης (παρ. 13.1 – Σελ. 156-</p>	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			159). Παρ. 3.7 – Σελ.43: Στη κάθετη διαλειτουργικότητα, στο σημείο που αφορά τη διαλειτουργικότητα με το GIS του δήμου προστέθηκε η πρόταση «... Επιπλέον, το σύστημα GIS του δήμου θα πρέπει να απεικονίζει τα αποτελέσματα της αναζήτησης που αφορούν στο πολιτιστικό περιεχόμενο.»	
5	Παρ. 3.4.1. – «Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη» – Σελ. 31-33: Όλο το περιεχόμενο, τα πολυμέσα, οι εκδηλώσεις, τα βιβλία της Δικτυακής Πύλης θα πρέπει να διατίθενται μέσω Web Services για τη δυνατότητα ενσωμάτωσης σε υπάρχουσα και μελλοντικά συστήματα.	ΝΑΙ	✓ Προστέθηκε η ακόλουθη απαίτηση στις προδιαγραφές της Διαδικτυακής Πολιτισμικής Πύλης (Παρ. 3.4.1 – Σελ. 31-33 και Παρ. 13.1 – Σελ. 156-159): «Το σύνολο του πολιτιστικού περιεχομένου που παρουσιάζεται διαμέσου της Πύλης πρέπει να διατίθεται μέσω τεχνολογίας για Web Services ώστε να εξασφαλίζεται η διαλειτουργικότητα με άλλα υπάρχοντα ή μελλοντικά συστήματα.»	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.
6	Παρ. 3.4.2. – «Υποσύστημα Πολυμεσικής Παρουσίασης» – Σελ. 34-35: 1. Απαιτείται η εφαρμογή ανάδειξης πολυμεσικού περιεχομένου να πρέπει να είναι ενσωματωμένη με το υπόλοιπο τμήμα της πύλης. Είναι απαραίτητη η πλήρη μείξη στη προβολή του περιεχομένου (π.χ. στην αρχική σελίδα της πύλης θα μπορούν να προβάλλονται τα νέα άρθρα, οι πρόσφατες ανακοινώσεις καθώς και το νέο πολυμεσικό περιεχόμενο). 2. Επίσης τα στατιστικά επισκεψιμότητας και προβολής του περιεχομένου πρέπει να επεκτείνονται και στο πολυμεσικό	ΝΑΙ	✓ Όσον αφορά στις/α παρατηρήσεις/σχόλια 1 και 2, στην Παρ. 3.4.2 – Σελ. 34-35 και στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης (Παρ. 13.2 – Σελ. 163 – Σημείο 2) αναφέρεται ρητώς ότι η Εφαρμογή Πολυμεσικής Παρουσίασης θα πρέπει να είναι να είναι «πλήρως ενσωματωμένη και ολοκληρωμένη με τη Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη». Σε παραπάνω παρατήρηση δόθηκε η εξήγηση του	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	<p>περιεχόμενο.</p> <p>3. Η πολυμεσική εφαρμογή είναι απαραίτητο να ακολουθεί τα σύγχρονα web standards (π.χ. Javascript και HTML5) για να είναι συμβατή από όλες τις συσκευές.</p>		<p>κανόνα αυτού και λήφθηκαν όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να αλλάξει η διακήρυξη. Επομένως δεν απαιτείται κάτι πρόσθετο στο σημείο αυτό.</p> <p>Όσον αφορά στην 3^η παρατήρηση, στην Παρ. 3.3.1 – Σελ. 31 αναφέρεται ρητώς ότι: «Οι τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση των υποσυστημάτων, θα πρέπει να είναι συμβατές με διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα δικτύωσης και διακίνησης διαδικτυακού περιεχομένου (όπως HTML, XML, SOAP, Voice CXML, LDAP κλπ).». Το υποσύστημα πολυμεσικής παρουσίασης δεν αποτελεί κάποια εξαίρεση στον κανόνα αυτό.</p>	
7	<p>Παρ. 3.4.3. – «Εφαρμογή Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις» – Σελ. 36-37:</p> <p>1. Είναι απαραίτητο οι ηλεκτρονικές πληρωμές στην εφαρμογή Εκδηλώσεων να ακολουθούν την πιστοποίηση PCI-DSS όπως αναγνωρίζεται από τα διεθνή πρότυπα e-commerce.</p> <p>2. Είναι απαραίτητη η ενσωμάτωση ειδοποιήσεων με αποστολή SMS στο χρήστη υπενθυμίζοντας την κράτηση μία μέρα πριν την ημερομηνία της εκδήλωσης.</p> <p>3. Επίσης προτείνουμε να ενσωματωθεί η λειτουργία προώθησης συναφών εκδηλώσεων, με βάση το ιστορικό συμμετοχής πολιτών σε προγενέστερα παρόμοιες εκδηλώσεις για αυτόματη ενημέρωση και καλύτερη ενεργή συμμετοχή σε αυτές.</p> <p>4. Επιπλέον απαιτείται επέκταση του συστήματος έτσι ώστε να επιτρέπει αγορά εισιτηρίων για συμμετοχή σε εκδηλώσεις και</p>	ΝΑΙ	<p>Σχετικά με τις παρατηρήσεις έχουμε τα εξής:</p> <p>Παρατήρηση 1: Στο Τεχνικό Δελτίο του έργου δεν προβλέπεται η αγορά εισιτηρίων με χρήση πιστωτικής κάρτας και πιστοποίηση PCI-DSS.</p> <p>Παρατήρηση 2: Στο Τεχνικό Δελτίο του σχετικού έργου δεν έχει ληφθεί μέριμνα για κόστος σχετικού συμβολαίου για αγορά μηνυμάτων SMS.</p> <p>Παρατήρηση 3: Έχει προστεθεί μια σχετική απαίτηση στις προδιαγραφές της Εφαρμογής Ηλεκτρονικών Κρατήσεων για</p>	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλων (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	<p>δυνατότητα εκτύπωσης ή αποστολή απόδειξης με email αυξάνοντας την αμεσότητα. Χρήση QR Codes συνοδεύει την λειτουργία αυτή για να πιστοποιείται το τυπωμένο εισιτήριο κατά την εισαγωγή του πολίτη στον χώρο της εκδήλωσης.</p> <p>5. Υπογραμμίζεται ότι το σύστημα πρέπει να μπορεί να διαθέτει και άλλου είδους αντικείμενα ή εξοπλισμό εκτός εγκαταστάσεων, όπως για παράδειγμα ένα μπλουζάκι, ή ένα βιβλίο συνοδευτικό πολιτιστικού περιεχομένου που είναι συναφές με μια εκδήλωση αλλά ακόμα και μία διαφημιστική θέση επιτρέποντας τη δυνατότητα χορηγιών και συμμετοχή άλλων φορέων σε πολιτιστικές εκδηλώσεις για καλύτερη προώθηση αυτών.</p> <p>6. Τέλος όλες οι εκδηλώσεις μέσα σε ένα οργανωμένο event management system πρέπει είναι δημιουργημένες με μορφή web services και να προωθούνται σε άλλα sites που λειτουργούν σαν ευρητήρια και κατάλογοι events σε εθνικό επίπεδο. Στις εκδηλώσεις αυτές θα μπορεί να επισυνάπτεται κοινωνικό περιεχόμενο, όπως σχόλια και προσωπικές φωτογραφίες, επιτρέποντας την αυτοματοποιημένη δημιουργία “ρεπορτάζ” από χρήστες μετά από κάθε εκδήλωση</p> <p>Σημειώνεται εδώ πως όλες οι παρούσες προτάσεις δύναται να ενσωματωθούν στο παρόν σχέδιο χωρίς αλλαγή προϋπολογισμού ο οποίος είναι αρκετός για να καλύψει τις προσθήκες και τις βελτιώσεις.</p>		<p>Πολιτιστικές & Αθλητικές Εκδηλώσεις (Παρ. 3.4.3 – Σελ. 36-37, Παρ. 13.3 – Σελ. 166-168): «Δυνατότητα προώθησης πληροφοριών σχετικά με επικείμενες εκδηλώσεις μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε χρήστες που βάσει προφίλ έχουν παρακολουθήσει/συμμετάσχει παρόμοιες εκδηλώσεις στο παρελθόν.»</p> <p>Παρατήρηση 4: Στο Τεχνικό Δελτίο του έργου δεν προβλέπεται ηλεκτρονική πληρωμή και έκδοση εισιτηρίων.</p> <p>Παρατήρηση 5: Αντικείμενο του έργου είναι η προβολή και του πολιτιστικού περιεχομένου του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας, δεν είναι επιθυμητή η αναζήτηση χορηγιών μέσω της Εφαρμογής. Θεωρείται ως δεδομένο ότι όλοι οι χορηγοί των εκδηλώσεων έχουν προ-αποφασιστεί στο πρότερο στάδιο του σχεδιασμού και της οργάνωσής τους. Παρόλα αυτά έχουν προστεθεί στις σχετικές προδιαγραφές της Εφαρμογής (Παρ. 3.4.3 – Σελ. 36-37, Παρ. 13.3 – Σελ. 166-168) τα εξής:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. «Δυνατότητα δημοσίευσης συνοδευτικού υλικού για τις εκδηλώσεις (π.χ. βιβλία υπό μορφή PDF, κλπ.)» 2. «Ανάδειξη και διαφήμιση των χορηγιών και διαλειτουργικότητα με τα sites αυτών.» 	



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<p>Παρατήρηση 6: Δεδομένου ότι η εν λόγω Εφαρμογή θα πρέπει να είναι πλήρως ενσωματωμένη και ολοκληρωμένη με την Διαδικτυακή Πολιτισμική Πύλη, στο βαθμό που η παρατήρηση αυτή αφορά τα Web Services καλύπτεται πλήρως από τις τροποποιήσεις που πραγματοποιήθηκαν στη διακήρυξη με βάση το γενικότερο/η σχόλιο/παρατήρηση με Α/Α 5. Έχει προστεθεί στις σχετικές προδιαγραφές της Εφαρμογής (Παρ. 3.4.3 – Σελ. 36-37, Παρ. 13.3 – Σελ. 166-168) το εξής σημείο: «Δυνατότητα επισύναψης περιεχομένου από χρήστες, όπως σχόλια και προσωπικές φωτογραφίες, επιτρέποντας την αυτοματοποιημένη δημιουργία ρεπορτάζ μετά από κάθε εκδήλωση»</p>	
8	<p>Παρ. 3.4.4. – «Εφαρμογή Υποστήριξης Λειτουργίας Δανειστικής Βιβλιοθήκης» – Σελ. 37-40: Ενσωμάτωση ειδοποιήσεων για αποστολή SMS στο χρήστη για την επιστροφή του δανεισμένου βιβλίου.</p>	ΟΧΙ	✓	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.
9	<p>Παρ. 3.9.1. – «Ομάδες Χρηστών» – Σελ. 46-48: Απαιτείται στο τμήμα αυτό η δημιουργία, οργάνωση και χρήση οργανικών ομάδων για πλήρη αξιοποίηση συνεργατικής παραγωγής (organic groups). Η διαχείριση αυτών θα είναι κεντροποιημένη αλλά θα επιτρέπει συγκεκριμένες ομάδες χρηστών (π.χ. σύλλογοι, μουσεία κτλ) να έχουν το δική τους λίστα μελών. Τα πιο πρόσφατα νέα των ομάδων θα συγκεντρώνονται στην αρχική σελίδα της Πύλης του</p>	ΟΧΙ	✓	Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	<p>Δήμου Νάουσας.</p> <p>Η ύπαρξη των οργανικών ομάδων θα επιτρέψει τη συχνή και μόνιμη δημιουργία νέων /εκδηλώσεων από περισσότερα άτομα (μέλη της κάθε ομάδας) με αποτέλεσμα την συχνότερη ανανέωση περιεχομένου στην πύλη καθώς και την προώθηση συνεργασίας και συμμετοχής πολιτών σε αυτά.</p> <p>Η χρήση οργανικών ομάδων θα συμβάλει επίσης σε περισσότερο σπειροειδή και πιο εύκολα οργανωμένη διαδικασία διαβάθμισης ρόλων πρόσβασης και λειτουργίας χρηστών. Με τη αυτή την προτεινόμενη ενσωμάτωση, η αλληλεπίδραση του επισκέπτη με το περιεχόμενο θα είναι ομοιογενής (π.χ. σχολιασμός, βαθμολογία, κτλ) όχι μόνο στο επίπεδο διεπαφής αλλά στο επίπεδο της συνολικής του εμπειρίας.</p>		<p>Όπως τονίζεται σε έντονη πλάγια γραφή (Σελ. 48) ο Υποψήφιος Ανάδοχος καλείται στην τεχνική του προσφορά να προτείνει μια δική του οργάνωση από ομάδες χρηστών που θεωρεί ότι πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από το σύστημα, ώστε αυτό να είναι απόλυτα λειτουργικό. Όμως θα πρέπει να τεκμηριώσει απόλυτα ότι δεν θα υπάρχουν κενά ασφαλείας που θα επιτρέπουν αυθαιρεσίες από ομάδες με μειωμένες αρμοδιότητες.</p>	
10	<p>Παρ. 7.6. – «Ελάχιστες Προϋποθέσεις» – Σελ. 112 – Σημείο 2.1 & σχετικές παραπομπές που αφορούν στην εμπειρία αντίστοιχου έργου:</p> <p>Στην παρόν διακήρυξη απαιτείται ο υποψήφιος Ανάδοχος να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση σε τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο έργο τα τελευταία 5 χρόνια.</p> <p>Στην παρόν διακήρυξη ως αντίστοιχο Έργο ορίζεται ένα Έργο όταν περιλαμβάνει ψηφιοποίηση και προβολή πολιτιστικού υλικού με αποκλειστικό σκοπό την τελική προβολή του.</p> <p>θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη απαίτηση αποτελεί καθορισμό υπερβολικά εξειδικευμένης περιγραφής και προσδοκίας που αποθαρρύνει τον ανταγωνισμό και πιθανώς να ευνοεί αθέμιτα συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς στην συγκεκριμένη περιφέρεια.</p> <p>Προτείνουμε η παραπάνω απαίτηση στο σύνολό της να αντικατασταθεί με την παρακάτω περιγραφή:</p>	<p>ΝΑΙ</p> <p>OXI</p>	<p>✓</p> <p>Η συγκεκριμένη απαίτηση δεν αποτελεί καθορισμό υπερβολικά εξειδικευμένης περιγραφής και προσδοκίας, δεδομένου ότι στο πλαίσιο του Γ΄ ΚΠΣ υλοποιήθηκαν εκατοντάδες έργα αντίστοιχου αντικειμένου με το υπό προκήρυξη έργο, τα οποία είχαν ως στόχο την ανάδειξη, προβολή και ψηφιοποίηση πολιτιστικού υλικού όπως π.χ. οι Προσκλησεις 65, 78, 91 του ΕΠ ΚτΠ κλπ.</p>	<p>Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.</p>



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλων (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	Ο υποψήφιος Ανάδοχος Έργου να έχει τεκμηριωμένη κατά περίπτωση εμπειρία διαχείρισης έργων την τελευταία 5ετία σε αντίστοιχο έργο πολυπλοκότητας που να συμπεριλαμβάνει πολυμεσικές εφαρμογές και ψηφιοποίηση περιεχομένου, ή να μπορεί να αποδείξει συλλογικά σε σύνολο έργων διαχειριστική εμπειρία σχετική και ισόβαθμη με τις προδιαγραφές του έργου υπό διαβούλευση.			
11	<p>Παρ. 7.6. – «Ελάχιστες Προϋποθέσεις» – Σελ. 113 – Σημείο 3 & σχετικές παραπομπές που αφορούν σε Υπεύθυνο έργου, Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, Ομάδα Έργου:</p> <p>1. Κρίνουμε πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις εξασφαλίζουν μονομερώς την απαιτούμενη εμπειρία και δεν συνάδουν με υψηλό επίπεδο ανταγωνισμού λόγω έλλειψης διαβάθμισης απαιτήσεων. Οι προϋποθέσεις του Υπευθύνου Έργου (project manager) πρέπει να είναι αυστηρές αλλά και ευέλικτες για την προώθηση υγιούς ανταγωνισμού, και ιδιαίτερα τη συμμετοχή υψηλού μορφωτικού επιπέδου χωρίς αυτό να έχει αρνητική επίπτωση στην παρεχόμενη τεχνική ποιότητα αλλά εξασφαλίζοντας αντίθετα υψηλή τεχνική ικανότητα.</p> <p>Λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος προϋπολογισμού του Έργου, προτείνουμε ο Υπεύθυνος Έργου να έχει τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία στη Διαχείριση Έργων Πληροφοριακών ή Διαδικτυακών συστημάτων, ή να κατέχει μεταπτυχιακό και 4ετή επαγγελματική εμπειρία, ή να είναι κάτοχος διδακτορικού στο αντικείμενο και με τουλάχιστον 2-3 έτη επαγγελματικής εμπειρίας στην διαχείριση έργων Πληροφοριακών ή Διαδικτυακών συστημάτων.</p> <p>Κρίνουμε πως δεν μπορεί να τεκμηριωθεί δικαίως η ισότιμη απαίτηση 5 ετών εμπειρίας από κάποιον που έχει μόνο πτυχίο και τα ίδια 5 έτη από κάποιον ο οποίος έχει ανώτατη ακαδημαϊκή και τεχνική γνώση</p>	<p>ΝΑΙ</p> <p>ΟΧΙ</p>	<p>✓</p> <p>Η ΑΑ εκτιμάει, ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται στο τεύχος προκήρυξης, για τα προσόντα του Υπευθύνου Έργου και του Αναπληρωτή Υπεύθυνου ανταποκρίνονται πλήρως στις προδιαγραφές/απαιτήσεις και στην πολυπλοκότητα του υπό προκήρυξη έργου, χωρίς αυτό να άρει το δικαίωμα σε κάποιον υποψήφιο, εφόσον το θεωρεί σκόπιμο, να προτείνει ΥΕ και ΑΥΕ με περισσότερα έτη εμπειρίας και προσόντα γενικότερα.</p>	<p>Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.</p>



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	<p>με 7 έτη επιπλέον σπουδών και κατοχή μεταπτυχιακού και διδακτορικού τίτλου μαζί.</p> <p>2. Ομοίως για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου προτείνουμε την απαίτηση 2 ετών επαγγελματικής εμπειρίας.</p> <p>3. Για την ομάδα έργου θεωρούμε την συλλογική και τεκμηριωμένη εμπειρία 2 ετών στον επαγγελματικό σχεδιασμό, ανάπτυξη και ολοκλήρωση πληροφοριακών ή διαδικτυακών συστημάτων ικανή αρκετά χωρίς να αποθαρρύνει τον ανταγωνισμό.</p> <p>Οι παραπάνω μας προτάσεις συμβαδίζουν με τις κατευθυντήριες γραμμές προϋποθέσεων συμμετοχής που έχουν τεθεί κάτω από την νομολογία ίσης μεταχείρισης και προώθησης υγιούς ανταγωνισμού στα πλαίσια της Υποχρέωσης Διαφάνειας όπως έχει καθοριστεί από το Δικαστήριο Ευρωπαϊκής Ένωσης.</p>			
12	<p>Παρ. 7.6 – «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής – Σελ. 111 - Σημείο 1.2 (Πίνακα):</p> <p>Ζητείται από τους υποψηφίους αναδόχους να έχουν: «Σύστημα πιστοποίησης ποιότητας (τύπου ISO ή ισοδύναμου) με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και υλοποίηση δράσεων δημοσιότητας προβολής και ευαισθητοποίησης προς φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, παροχή υποστηρικτικών και μελετητικών συμβουλευτικών υπηρεσιών καθώς και εκπόνηση μελετών και υλοποίηση έργων πληροφορικής. Σύστημα πιστοποίησης ποιότητας (σύμφωνα με τα πρότυπα του ΕΛΟΤ 1435 «Υπηρεσίες επικοινωνίας – Απαιτήσεις για παρόχους») με πεδίο εφαρμογής τις δραστηριότητες οργάνωσης, προπαρασκευής και η καθ' οποιοδήποτε τρόπο ή μέσω ανακοίνωση προς το κοινό των αγαθών ή των υπηρεσιών που παρέχουν οι φορείς του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα καθώς και η προβολή των εν γένει δραστηριοτήτων τους». Το έργο περιλαμβάνει μόνο δύο παραδοτέα δράσεων δημοσιότητας τα οποία αφορούν πάρα πολύ μικρό ποσοστό του συνολικού έργου. Η απαίτηση</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>✓</p> <p>Η παρατήρηση γίνεται αποδεκτή και ως εκ τούτου η απαίτηση της παρ. 7.6. διαγράφεται δεδομένου ότι η προς ανάθεση σύμβαση συνιστά, όσον αφορά το αντικείμενό της, μια μικτή σύμβαση, εμπεριέχοντας διάφορες κατηγορίες υπηρεσιών, οι οποίες δεν εμπίπτουν στην ειδικά νομοθετικά προσδιοριζόμενη έννοια των «διαφημιστικών υπηρεσιών», κατά το άρθρο 2 παρ. 2 του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ Α'186 23.9.1997) και τις τροποποιήσεις αυτού.</p>	<p>DOTSOFT A.E.</p>
		<p>ΟΧΙ</p>		



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	για προσκόμιση πιστοποιητικών δημοσιότητας καθώς και πιστοποιητικό ΕΛΟΤ 1435 που αφορούν διαφημιστικές εταιρείες δημιουργεί στρέβλωση της αγοράς πληροφορικής και σαφώς αποκλείει το σύνολο των εταιρειών του κλάδου που θα μπορούσαν να συμμετάσχουν σε ένα τέτοιο έργο. Προτείνεται η διαγραφή των συγκεκριμένων απαιτήσεων και η αντικατάστασή τους με πιστοποιητικά που σχετίζονται με τον κλάδο Πληροφορικής στον οποίο εντάσσεται το συγκεκριμένο έργο.			
13	<p>Παρ. 7.6 – «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής – Σελ. 113 – Σημείο 3 (Πίνακα):</p> <p>Ζητείται για τον υπεύθυνο έργου επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα πέντε (5) τελευταία έτη, σε Διαχείριση Έργων στον τομέα των Πληροφοριακών και Διαδικτυακών Συστημάτων. Στην παράγραφο 5.2.1 Υπεύθυνος Έργου και Αναπληρωτής, σελίδα 78 ζητείται: «Ο Υπεύθυνος του Έργου και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον πενταετή (5) και τριετή (3) εμπειρία, αντίστοιχα, σε θέματα διοίκησης – διαχείρισης έργων πληροφορικής του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου, αλλά και ιδιωτικού τομέα. Επιπρόσθετα θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία από τη συμμετοχή τους σε τουλάχιστον δύο έργα ΤΠΕ (ως Υπεύθυνοι ομάδας έργου) που υλοποιήθηκαν για φορείς είτε του δημόσιου, είτε του ιδιωτικού τομέα». Αυτές οι παράγραφοι ζητούν αντιφατικές απαιτήσεις για τον ΥΕ. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε ποιες είναι οι σωστές απαιτήσεις για τον ΥΕ και τον Αναπληρωτή.</p>	ΝΑΙ		DOTSOFT A.E.
	OXI	✓	Από τις παραγράφους σχετικά με την επαγγελματική εμπειρία του Υπεύθυνου και Αναπληρωτή υπεύθυνου Έργου προκύπτει ξεκάθαρα ότι οι αναφερόμενες προϋποθέσεις – απαιτήσεις περί πενταετούς και τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας σε θέματα διοίκησης κλπ και διετούς εμπειρίας ως υπεύθυνοι έργου πρέπει να ισχύουν αθροιστικά. Ως εκ τούτου δεν διαπιστώνεται καμία αντίφαση μεταξύ των δύο απαιτήσεων – προϋποθέσεων.	
14	<p>Παρ. 9.1.1 – «Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού - Αποσφράγιση Προσφορών» – Σελ. 127-128 – Σημείο 7:</p> <p>Η προκήρυξη αναφέρεται ότι στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης η επιτροπή θα καλέσει τους υποψηφίους αναδόχους να παρουσιάσουν τα αντίστοιχα έργα που έχουν υλοποιήσει με χρήση demo και συναφείς καινοτόμες τεχνολογίες (πανοραμικές φωτογραφίες, τρισδιάστατη απεικόνιση αντικειμένων πολιτιστικού ενδιαφέροντος, εικονική τρισδιάστατη απεικόνιση αντικειμένων, διαδραστική, εσωτερική και εξωτερική πλοήγηση σημείων πολιτιστικού</p>	ΝΑΙ	✓	DOTSOFT A.E.
	OXI	Η απαίτηση περί demo ενσωματώθηκε ως απαίτηση στην Παρ 7.6. «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» σημείο 2.2.		



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	ενδιαφέροντος) και των συναφών εφαρμογών – υποσυστημάτων με το υπό προκήρυξη έργο (Εφαρμογή Πολυμεσικής Παρουσίασης, εφαρμογή Κινητών Τηλεφώνων, εφαρμογή Ηλεκτρονικών Κρατήσεων) κτλ. Με δεδομένο ότι στο 1ο στάδιο ελέγχου της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων έχουν ελεγχθεί τα αντίστοιχα έργα καθώς και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, η συγκεκριμένη απαίτηση επανέρχεται σε προηγούμενο στάδιο και αποτελεί εσφαλμένη διαδικασία. Προτείνεται η αφαίρεση της συγκεκριμένης απαίτησης ή η ενσωμάτωσή της ως on/off κριτήριο στο στάδιο ελέγχου της τεχνικής ικανότητας.			
15	Παρ. 9.1.2 – «Διαδικασία αξιολόγησης Προσφορών» – Σελ. 130: Προτείνεται η τροποποίηση του τρόπου αξιολόγηση από $L_i = 80 * (B_i / B_{max}) + 20 * (K_{min}/K_i)$ σε $L_i = 70 * (B_i / B_{max}) + 30 * (K_{min}/K_i)$ έτσι ώστε να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός μεταξύ των υποψηφίων Αναδόχων	ΝΑΙ	Ο ανταγωνισμός τόσο σε τεχνικό, όσο και σε οικονομικό επίπεδο εξασφαλίζεται με τους υπάρχοντες συντελεστές βαρύτητας.	DOTSOFT A.E.
		ΟΧΙ	✓	
16	Παρ. 9.1.4 – «Ομάδες και συντελεστές κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης» – Σελ. 131: Για το κριτήριο A4 - Επίδειξη συναφών καινοτόμων τεχνολογιών και εφαρμογών – υποσυστημάτων με το υπό προκήρυξη έργο θα πρέπει να διευκρινιστεί τι ακριβώς θα πρέπει να επιδείξουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι, τι ακριβώς αξιολογείται μιας και η επίδειξη συνήθως επιβεβαιώνει την λειτουργικότητα ενός συστήματος με βάση κάποιες προδιαγραφές και δεν αποτελεί από μόνο του κριτήριο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό προτείνεται η διαγραφή του και η ενσωμάτωσή του ποσοστού αξιολόγησης στο κριτήριο A2.	ΝΑΙ	✓ Η απαίτηση περί demo ενσωματώθηκε ως απαίτηση στην Παρ 7.6. «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» σημείο 2.2.	DOTSOFT A.E.
		ΟΧΙ		
17	Παρ. 9.2 – «Απόρριψη Προσφορών» – Σελ. 134: Με δεδομένο τον προϋπολογισμό του έργου και την πολυπλοκότητά του, προτείνουμε την αλλαγή του όρου στο σημείο 12 από «Υπερβολικά χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Μια οικονομική προσφορά θα χαρακτηρίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, εάν προσφέρει τιμή μικρότερη από το 90% της διαμέσου (median) των αποδεκτών	ΝΑΙ	Η ΑΑ εκτιμάει ότι το ποσοστό 90% επί του διαμέσου των αποδεκτών οικονομικών προσφορών συμβαδίζει πλήρως με τον προϋπολογισμό του έργου και την πολυπλοκότητά του. Η ΑΑ έχει πραγματοποιήσει ενδελεχή έρευνα αγοράς όσον αφορά την κοστολόγηση	DOTSOFT A.E.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	οικονομικών προσφορών.» σε «Υπερβολικά χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Μια οικονομική προσφορά θα χαρακτηρίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, εάν προσφέρει τιμή μικρότερη από το 80% της διαμέσου (median) των αποδεκτών οικονομικών προσφορών.»		των υπηρεσιών του υπό προκήρυξη έργου και εκτιμάει ότι χαμηλότερες προσφορές από το 90% του διαμέσου των αποδεκτών οικονομικών προσφορών δεν θα εξασφαλίζουν κατά 100% την ποιότητα των ως άνω υπηρεσιών. Εξάλλου στο υπόδειγμα της ΕΥΔ ΨΣ αναφέρει τη δυνατότητα ορισμού ποσοστού επί της διαμέσου (median) των οικονομικών προσφορών χωρίς να υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένο ποσοστό: «Εναλλακτικά, η ΑΑ δύναται να ορίσει ποσοστό επί της διαμέσου (median) των οικονομικών προσφορών (ποτέ όμως επί του προϋπολογισμού) κάτω από το οποίο χαρακτηρίζεται μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή»	
18	Παρ. 9.2 – «Απόρριψη Προσφορών» – Σελ. 134: Αναφέρεται «Μη παρουσίαση από τον υποψήφιο ανάδοχο της έκδοσης επίδειξης (demo) συναφών καινοτόμων τεχνολογιών και εφαρμογών – υποσυστημάτων με το υπό προκήρυξη έργο σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. Β.4.1.1.7». Με βάση τις παραπάνω προτάσεις μας προτείνεται η διαγραφή της συγκεκριμένης απαίτησης.	OXI NAI	✓	DOTSOFT A.E.
19	Παρ. 13.5 – «Υποσύστημα Κινητών Τηλεφώνων» – Σελ. 172: Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν η ζητούμενη εφαρμογή θα πρέπει να είναι προσβάσιμη μέσω browser διαδικτύου.	NAI OXI	✓	DOTSOFT A.E.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			Κινητών Τηλεφώνων αποτελεί ξεχωριστή εφαρμογή. Εφόσον πληρούνται οι Προϋποθέσεις που περιγράφονται στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης , είναι στην διακριτική ευχέρεια του Αναδόχου να επιλέξει και να περιγράψει στην Τεχνική του Προσφορά τον τρόπο πρόσβασης στο Υποσύστημα αυτό. Είναι προφανές ότι σε περίπτωση που ο Ανάδοχος δημιουργήσει κάποιο πρόσθετο module (δηλ. plug-in, Add-on) για Browser θα πρέπει να το παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή, όπως επιτάσσει το σημείο 4 του πίνακα στην παράγραφο 13.5.	
20	<p>Παρ. 13.5 – «Υποσύστημα Κινητών Τηλεφώνων» – Σελ. 172 – Γραμμή 8 (Πίνακα):</p> <p>Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν τα σημεία ενδιαφέροντος θα προσφερθούν από την Αναθέτουσα Αρχή στον ανάδοχο ή θα τα συγκεντρώσει ο τελευταίος στα πλαίσια του έργου. Στην 2η περίπτωση παρακαλούμε όπως προσδιορίσετε τον όγκο των δεδομένων.</p>	ΝΑΙ	<p>Για να ξεκαθαριστούν τα σημεία ενδιαφέροντος και ο όγκος των δεδομένων πραγματοποιούνται οι ακόλουθες αλλαγές:</p> <p>Παρ. 3.4.5 – Σελ. 40: Η πρόταση «Οι τελικές κατηγορίες θα προκύψουν ύστερα από συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή.» διαγράφεται, ώστε να οριστικοποιηθούν οι κατηγορίες και να μην προκαλείται σύγχυση.</p> <p>✓ Παρ. 3.13 – Σελ. 58 (Φάση 3): Πραγματοποιείται η ακόλουθη αναδιατύπωση όσον αφορά στο Υποσύστημα Κινητών Τηλεφώνων: «...Στο υποσύστημα αυτό και συγκεκριμένα στη βάση δεδομένων του θα ενταχθούν και θα καταχωρηθούν:</p>	DOTSOFT A.E.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<ul style="list-style-type: none"> ο Αξιοθέατα (κατ'ελάχιστον όσα αναφέρονται από την παρούσα διακήρυξη), ο Σημεία Εστίασης που θα έχουν προταθεί, ύστερα από τη μελέτη της φάσης 1, στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία θα τα εγκρίνει (τουλάχιστον ένα σημείο ανά αξιοθέατο), και ο Σημεία Διαμονής που θα έχουν, επίσης, προταθεί, ύστερα από τη μελέτη της φάσης 1, στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία θα τα εγκρίνει (τουλάχιστον ένα σημείο ανά αξιοθέατο).» <p>Παρ. 13.5 – Σελ 172 - Γραμμή 8 (πίνακα): «Ενημέρωση της βάσης δεδομένων της Εφαρμογής με σημεία ενδιαφέροντος που θα αποφασιστούν ύστερα από σχετική μελέτη από τον Ανάδοχο κατά τη φάση 1 του Έργου και θα εγκριθούν από την Αναθέτουσα Αρχή.»</p> <p>Παρ. 13.5 – Σελ 172: Προστίθεται μια επιπλέον γραμμή στον πίνακα η οποία καθορίζει τον ελάχιστο όγκο δεδομένων: «Στα σημεία ενδιαφέροντος θα πρέπει να περιλαμβάνονται τουλάχιστον όλα τα αξιοθέατα που αναφέρονται στην</p>	



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			<p>παρούσα διακήρυξη. Για κάθε πολιτιστικό αξιοθέατο θα πρέπει να συμπεριληφθεί ένα τουλάχιστον σημείο διαμονής και ένα τουλάχιστον σημείο εστίασης.»</p> <p>Κατά αυτόν τον τρόπο καθορίζεται πλήρως ότι:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Η επιλογή των σημείων διαμονής και εστίασης θα γίνει ύστερα από σχετική μελέτη του Αναδόχου η οποία θα βασιστεί στα πολιτιστικά αξιοθέατα που αναφέρονται στην διακήρυξη, π.χ. βάσει της εγγύτητάς τους προς αυτά. Τα πολιτιστικά αξιοθέατα αναλύονται πλήρως τόσο στο αντικείμενο του Έργου (Παρ. 2.1 – Σελ. 18-23), όσο και στη φάση 3 αυτού (Παρ. 3.13 – Σελ. 54-59). 2. Ο ελάχιστος όγκος των δεδομένων θα προσδιοριστεί με βάση των αριθμό των αναφερόμενων αξιοθέατων στη διακήρυξη. 	
21	<p>Παρ. 13.5 – «Υποσύστημα Κινητών Τηλεφώνων» – Σελ. 172 – Γραμμή 11 (Πίνακα):</p> <p>Η συγκεκριμένη απαίτηση δεν προσφέρει κάποια χρήσιμη λειτουργικότητα. Προτείνεται η διαγραφή της.</p>	ΝΑΙ	<p>✓</p> <p>Η λειτουργικότητας της συγκεκριμένης απαίτησης έγκειται στη χρήση της κάμερας του κινητού ως μέσο προσανατολισμού και προβολής των πληροφοριών για το κάθε σημείο ενδιαφέροντος. Για το λόγο αυτό στον σχετικό πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 173, πιν. 13.5) το σημείο αυτό αναδιατυπώνεται ως «Προβολή των σημείων ενδιαφέροντος στην κινητή συσκευή ανάλογα με τον γεωγραφικό</p>	DOTSOFT A.E.



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
			προσανατολισμό της όταν τοποθετείται κάθετα στο οριζόντιο επίπεδο με τη χρήση της κάμερας του κινητού» για καλύτερη τεκμηρίωσή του.	
		ΟΧΙ		
22	<p>Παρ. 3.4.5. – «Εφαρμογή Κινητών Τηλεφώνων» – Σελ. 40:</p> <p>1. Όλες οι εφαρμογές της πολιτιστικής πύλης στο σύνολο τους είναι αναγκαίο να χτιστούν με τεχνικές adaptive και responsive theming για πλήρη συμβατότητα με κινητές συσκευές. Κάθε εικόνα και σελίδα της πύλης πρέπει να προσαρμόζεται αυτόματα στις διαστάσεις και δυνατότητες κάθε διαφορετικής οθόνης από διαφορετικές συσκευές για καλύτερη χρήση της πύλης. Συνολικά η αυτόματη προσαρμογή της θεματικής παραλλαγής της Πύλης στις διαστάσεις και δυνατότητες της συσκευής είναι απαραίτητη για να διασφαλιστεί η μέγιστη αναγνωσιμότητα του ψηφιακού περιεχομένου και να επιτευχθεί η καλύτερη εμπειρία του επισκέπτη.</p> <p>2. Επίσης απαιτούνται επίσης τουλάχιστον 3 πολυκαναλικές προσαρμογές για Desktop, Tablet, και Phone. Το πολυμεσικό περιεχόμενο (φωτογραφίες, βίντεο κτλ) θα πρέπει να προσαρμόζεται με τον ίδιο τρόπο.</p> <p>3. Οι native εφαρμογές (p.x. iOS για iPad ή iPhone) θα πρέπει να καλύπτουν όλες τις προδιαγραφές της Apple και να λάβουν επιτυχώς το App Store Certification (App store Approval), όπως θα είναι απαραίτητο και για παρόμοιες συσκευές.</p> <p>4. Η εφαρμογές iOS και Android α) θα πρέπει να αντλούν επιλεκτικά το περιεχόμενο για τον κάθε χρήστη των προαναφερθέντων συσκευών, β) να επιτρέπουν δυναμική ανανέωση από τα ήδη υπάρχον περιεχόμενα και πολυμέσα της πύλης, και γ) να διατηρούν</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>Παρατηρήσεις 1, 2 και 4 Διευκρινίζεται ότι αντικείμενο της εφαρμογής κινητών τηλεφώνων ΔΕΝ αποτελεί η προβολή της πύλης μέσω κινητού αλλά αποτελεί ανεξάρτητη εφαρμογή συμπληρωματική της προβολής του πολιτιστικού περιεχομένου του Δήμου Ηρωικής πόλης Νάουσας, μέσω Διαδικτύου. Για το λόγο αυτό οι παρατηρήσεις 1, 2 και 4 δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για το περιεχόμενο της σχετικής εφαρμογής.</p> <p>Παρατήρηση 3: Προστέθηκε στον πίν. 13.5, σελ. 172, το παρακάτω «Η εφαρμογή κινητών τηλεφώνων θα πρέπει να καλύπτουν όλες τις προδιαγραφές των App Store και να έχουν λάβει σχετική έγκριση».</p>	<p>Λυκοστράτη & ΣΙΑ Ο.Ε.</p>
		ΟΧΙ		



Α/Α	Σχόλιο ή Παρατήρηση (ή κοινή ομάδα παρατηρήσεων) με παραπομπή στο σχέδιο της διακήρυξης (άρθρο, παραγρ.)	Απάντηση Δικαιούχου – Ενσωματώθηκε στη Διακήρυξη:	Τεκμηρίωση Απάντησης	Υποβάλλον (Φορέας, Οργανισμός, Εταιρεία)
	πλήρως το προφίλ των χρηστών στην εφαρμογή της συσκευής όπως είναι καταχωρημένα και στο υπόλοιπο έργο.			

Ο Υπεύθυνος Επικοινωνίας για την Πράξη

Οικονόμου Δημήτρης

